Pž. BS - 3156/19 (T)

07.06.'21

Broj: S1 3 U 034920 20 U
Sarajevo,01.06.2021. godine

US-03 13-1 51 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića,kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „SACOM" d.o.o. Sarajevo, kojeg zatsupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3156-8/19 od 23.01.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 01.06.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-3156-8/19 od 23.01.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-14-34913-ODU/19 od 26.11.2019. godine, ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja KS, Direkcija za puteve Sarajevo, u postupku javne nabavke izvođenje radova postavljanja saobraćajne signalizacije vođenja saobraćaja prema novoizgrađenim dionicama autoceste A1 i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi da je izabrani ponuđač dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od strane društva „Rudnici gipsa" z.d.d. Donji Vakuf, te da ista ne ispunjava zahtjev ugovornog organa propisan u tenderskoj dokumentaciji obzirom da je tražena potvrda krajnjeg korisnika. Ističe da navedeno društvo nije niti upravitelj cesta, niti krajnji korisnik. Nadalje navodi je tuženi pogrešno ocijenio i drugi žalbeni navod kojim je ukazivao da izabrani ponuđač nije popunio Prilog 3 Nacrt ugovora. Ističe da je i u žalbi jasno ukazao da je ponuđač dostavio Nacrt ugovora, ali da isti nije u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim

nabavkama, odnosno u skladu sa tačkom 7. tenderske dokumentacije. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Ministarstvo saobraćaja KS, Direkcija za puteve Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke radova postavljanja saobraćajne signalizacije vođenja saobraćaja prema novoizgrađenim dionicama autoceste A1, za koji je obavještenje o nabavci broj: 201-1-3-44-3-92/19 od 27.09.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 26.11.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-14-34913-ODU/19. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je izabrani ponuđač dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U skladu sa odredbom člana 51. stav 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) u postupku javne nabavke radova ugovorni

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina. Ugovorni organ je tačkom 5.3.1 tenderske dokumentacije propisao da je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti potrebno dostaviti a) spisak izvršenih ugovora i b) potvrde o izvršenim ugovorima navedenim u spisku poslova. Između ostalog navedenom tačkom je propisano i da će se ocjena vršiti na osnovu izjava i dokumenata koje dostave ponuđači (izjave o iskustvu koja u svom sastavu ima referenc listu-spisak izvršenih ugovora, te potvrde o izvršenim poslovima krajnjeg korisnika-ugovornog organa u prilogu pomenute izjave). Nadalje je traženo da u priloženoj potvrdi o uredno izvršenim poslovima mora biti vidljivo potpis i ovjera naručioca/ugovornog organa. Ovo vijeći cijeni da je izabrani ponuđač dostavljanjem potvrda od strane „Rudnici gipsa" z.d.d. Donji Vakuf i „CESTE" d.d. Mostar u cijelosti ispoštovao zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a što tužiteljevu tužbu čini neosnovanom. Predmet i svrha konkretnog postupka nabavke je nabavka radova postavljanja saobraćajne signalizacije vođenja saobraćaja prema novoizgrađenim dionicama autoceste A1, te je bitno da ponuđač ima tražene potvrde da je uredno izvršio sve ugovorne obaveze kako je to propisano i u članu 49. Zakona o javnim nabavkama izdate od strane ugovornog organa, a što je izabrani ponuđač i dostavio.

Iz stanja spisa proizlazi da je izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi nacrt ugovora, ali da isti nije popunio, odnosno nije upisao cijenu. Navedeno, kako to pravilno tuženi zaključuje ne čini ponudu izabranog ponuđača neprihvatljivom.Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje u konkretnoj javnoj nabavci je predviđena e-aukcija, te se konačna cijena i ne može definisati prije okončanja iste. Iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa

Po nalaženju ovog Vijeća ponuda navedenog ponuđača ispunjavala je sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, te je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba tužitelja neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

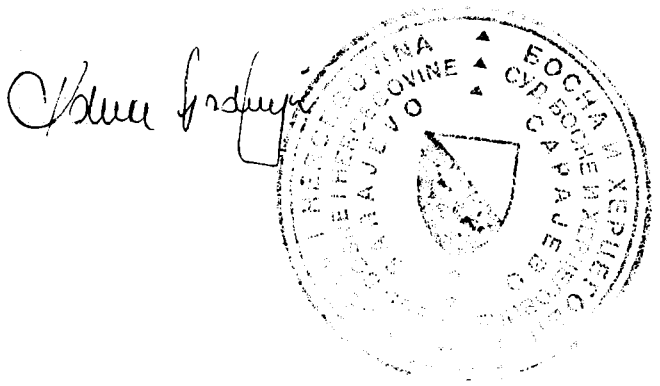
Kako je iz osporenog upravnog rješenja i uvidom u kompletan spis predmeta, vidljivo da je izabrani ponuđač ispunio sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom i u skladu sa kriterijima datim u tenderu to su neosnovani navodi tužbe da je tuženi postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321